

Title	[16-5]周辺村落農地の自然的条件
Author(s)	小池, 聡
Citation	DDニューズレター = DD Newsletter (1984), 16: 18-23
Issue Date	1984-05-30
URL	http://hdl.handle.net/2433/236217
Right	
Type	Article
Textversion	publisher

《 1 6 - 5 》

周辺村落農地の自然的条件

小池 聡

DD村周辺地区の地形区分に関しては、すでに服部教授が暫定的にはあるが、まとめられている。

地形区分は、文字通りに解釈すれば、地表面をその範囲内で一様な地形の特性を示す区域（地形区）に区分することである。しかし、概括的にみれば、地形は土壌、水利条件等の分布現象、さらに地域内の土地利用、景観の様相と関連をもつ。したがって、地形区は、地形をはじめとする自然的条件、さらには、土地利用についての特定の空間的なパターン、すなわち、地理的基本単位として考えられる。

ここでの課題は、(a) 集落を中心とする村落農地の空間的拡がり、(b) その範囲内における土地の利用形態、(c) 利用形態別（すなわち、水田、畑地、スワン）の農地としての自然的条件という3つの観点から、周辺村落農地の性格を把握することである。

そのため、まず、村落農地の空間的拡がりを提示し、地形区との対応を暫定的に促える。その結果に基づき、周辺村落（DH, DN, Sawangを除く19ヶ村）の分類を行う。先に述べたように、地形区は、地理的基本単位と考えられるから、各村落農地を構成する地形区の種類に従って、各村の農地の特徴を類推することができる。これを各村落ごとの一般情勢データとつきあわせて検討する。

[1] 村落農地の空間的拡がり

村落農地の空間的拡がりとは、主としてDD在住のインフォーマント（58才、男子）、また各周辺村落在住で地域情報に精通しているインフォーマントからの聴取により把握した。この際、航空写真を使用したため、それに比較的慣れていたDD在住のインフォーマントからの情報が結果に強く現われていると思われる。

結果は、Fig. 1 に、ある範囲内の農地は村落Aが所有しているという形で表わされている。ここでの範囲は、インフォーマントが任意に指定したものである。範囲内に2つ以上の村落の農地が存在することもある。これは、複数村落の農地が互いに交錯して位置し、どの村落が範囲内のどこに農地をもつか明瞭でないことを意味する。

[2] 周辺村落の分類

村域内に卓越する地形区の種類に従って、周辺村落を分類する。村域内に農地以外の土地（例えば、道路、小規模な林地など）が含まれる場合がある。ここでは、集落、湖沼、河川（チー河、Huai San）が含まれる場合、それら以外の土地を全て農地とみなし、含まれない場合、全て農地であるとする。

地形区種の村域毎の分布を Tab. 1 に示す。

周辺村落の分類は、Hill Region, Lowland Region のどちらに主として（面積で約 4/5 以上）農地をもつかを基準とした。さらに Hill Region に主として農地をもつ村落について、地形区 I, II あるいは Lowland Region への遷移地区である地形区 III のどちらに面積的により多くの農地をもつかを基準に分類を行なった。

このようにして周辺村落は、次の 5 タイプに分類された（Tab. 2 参照）。

タイプ 1 ; Hill Region に主として農地をもち、地形区 I, II により多くの農地をもつ。

タイプ 2 ; Hill Region に主として農地をもち、地形区 I, II そして III にほぼ等しく農地をもつ。

タイプ 3 ; Hill Region に主として農地をもち、地形区 III により多くの農地をもつ。

タイプ 4 ; Hill Region と Lowland Region とにほぼ等しく農地をもつ。

タイプ 5 ; Lowland Region に主として農地をもつ。

[3] 周辺村落農地の性格

水田・畑地の面積比率、および水田における洪水の被害状況（1973 ~ 1984）から周辺村落農地の性格をみる（Tab. 2 参照）。

水田／畑地面積比率は、タイプ 1, 2, 3 の順に大きくなる。また、タイプ 5 の村落は、多くの場合それが極めて大きい。これは、地形区 I, II → 地形区 III → Lowland Region の順に水田として利用されている土地の割合が増加するためであろう。

Kud Kwang は、タイプ3に分類されているが、例外的に水田面積率が大きい村落である。チー河北側の地形区 IIIa は、南側に比べ水田として利用されている土地の割合が多いためと考えられる。

Non Khrai Nun と Wang Hin とは、タイプ5に分類されている村落の中で相対的に水田／畑地面積比率が小さい。この両村落の農地は、チー河あるいは Huai San 沿いに位置し、面積的に広くないため、自然堤防が畑地として利用されていることが影響しているものと思われる。

タイプ4の村落は、タイプ1, 2, 3の村落と比較して水田／畑地面積比率がそれ程大きくない。Lowland Region と Hill Region とにほぼ等しく農地をもつのがタイプ4の村落である。おそらく Lowland Region が水田として、Hill Region のほとんどが畑地として利用されているためであり、水田は Lowland Region に位置するので、タイプ1, 2, 3の村落の水田と比べて、洪水による被害の程度が大きい。Nong Bua Di Mi については、どちらかという Hill Region に多くの農地をもっているとも考えられる。

なお、水田の洪水による被害は、タイプ1→5の順に大きくなる傾向がある。

今後、航空写真、現地踏査によりえた情報から、各地形区の土地利用の状況を、1954, 1967, 1983年について明らかにし、自然的条件に関する情報とあわせて、周辺村落農地の性格を具体的に把握したいと思っている。

Tab.1 Geographic Characteristics of Village Farm Land

GEOMORPHOLOGICAL REGION UNITS												
VILLAGE	1	2	3a	3b	3c	4a	4b, 4b ₁	4c	5a, 5a ₁	5b	5c	REMARKS
Lup Ya Kha	A											1=ALL
Nong Khoi		A	C	*					*	*		
Nong Ya Praek	B		B	C		*	*			*		1=3a+3b
Nong Sa Phang	C		B	B								
Non Muang			<u>A</u>		*							
Non Tun			C	C	B		C					4b=175
Kud Kwang			A	*							C	5c=1/5(?)
Tha Rae			A				*			C		3a=1/2
Suan Mon		*	B						C		C	
Nong Bua Di Mi	*	B							B			2=5a
Don Bom			*			C	A				*	
Muang Yai						A			C		C	
Non Khwao			*			*		C		C	C	
Lao Nok Chum							B			*	A	
Tha Phra								B			A(?)	
Nong Khrai Nun			*					*		A		
Wang Hin			*					*			A	
Phu							*			<u>A</u>		
Khok Klang					*	C	*	B	*	*	C	

* The signs A,B,C,* mean that the geomorphological ^{unit} ~~region~~ occupies more than 1/2, 1/3-1/2, 1/5-1/3, ^{and} less than 1/5 ^{in area} of the total village farm land, ~~in area~~ respectively. No sign means there is not such geomorphological ^{unit} ~~region~~ inside the boundary of village farm land.

Tab.2 Natural Characteristics of the Village Farm Land

VILLAGE	TYPE	INDEX(1)	INDEX(2)	INDEX(3)
Lup Ya Kha	1	0.5	0	
Nong Khoi	1	1.2	3	1/3,1/4,L
Nong Ya Praek	2	1.4	2	AL
Non Muang	3	*1.7	2	L
Nong Sa Phang	3	2.2	0	
Non Tun	3	3.1	1	1/3
Kud Kwang	3	11.0	2	1/5
Nong Bua Di Mi	4	1.1	2	AA
Tha Rae	4	*1.6	2	1/2
Suan Mon	4	2.1	2	1/2
Non Khrai Nun	5	2.6	2	AA
Wang Hin	5	4.3	2	A
Tha Phra	5	13.3	5	A
Non Khwao	5	15.6	2	A,1/2
Muang Yai	5	40.0	2	A
Don Bom	5	100	2	AA
Lao Nok Chum	5	100	9	?
Khok Klang	5	100	2	1/3
Phu	5	-NO DATA-		

- * INDEX(1): ratio of paddy field to upland field in area
 (2): frequency of flood over paddy field (1973-1983)
 (3): extent of damage caused by flood (in area)

L:Little AL:A Little

AA:Almost All A:All

- * Figures with * mark are calculated from DD(1981).